Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Zur Batrachomyomachie.

Ich kann mich nicht überzeugen, daß für die kritische Behandlung der homerischen Batrachomyomachie in der letzten Ausgabe (Batrachomyomachia Homero vulgo attributa ed. Baumeister. Götting. 1852) der richtige Standpunkt gewonnen sei [1]). Das immer wieder auftauchende Princip, daß man in diesem Gedichte sich alles mögliche Ungeschickte, Plumpe, Matte gefallen lassen müsse [2]) und dies wohl dem muthmaßlichen Dichter Pigres [3]) als karischen Barbaren zu Gute zu

1) Beiläufig bemerke ich, daß Baumeister S. 10 mit Unrecht an der Existenz eines Commentars des Moschopulos zu der Batrachomyomachie zweifelt; auch in dem codex Ottobonianus Gr. n. 150 ist *ὁμήρου βατραχομυομαχία μετ' ἐξηγήσεως ἐλλογιμωτάτης τοῦ μοσχοπούλου* zu finden.

2) So z. B. S. 18: „ne nimium fastidiosi simus, multa in hoc carmine nos admonent"; oder S. 55: „mutandum nihil censeo; sunt enim alia quoque in omnibus fere carminis partibus quae dura inculta horrida sunt adeoque carent venustate, ut etiam infra pedestris orationis elegantiam descendere videantur."

3) Daß dieser die meisten Ansprüche auf die Autorschaft habe, scheint auch mir völlig richtig. Außer Suidas und Eudocia u. d. W. *Πίγρης* und Plutarchus de malign. Herodoti cap. 43 spricht dafür die in vielen Codices erhaltene, aus Alexandrinischer Gelehrsamkeit stammende und durch die Byzantinischen Jahrhunderte hindurchgezogene Tradition, nach welcher in der Ueberschrift *Τίγρης* (so muß durch einen Schreibfehler in der gemeinsamen Quelle aller betreffenden Handschriften gestanden haben) als der Dichter bezeichnet wird. Denn nicht bloß in der allein von Baumeister erwähnten Handschrift, aus welcher die Venetianische Ausgabe von 1486 abgedruckt ist und welche wohl identisch ist mit dem codex Venetus Marcianus append. n. 16 (der, falls ich nicht irre, aus der Nanianischen Bibliothek in die Marciana übergegangen ist, s. catalog. bibl. Nanian. IIII p. 478), steht: *ὁμήρου βατρ. ἐν δέ τισι τίγρητος τοῦ καρός*, sondern dasselbe hat auch der Codex des Beatus Rhenanus, wie Froben in der Baseler Ausgabe von 1518 mittheilt; und ähnlich liest man im Codex Palatino-Vaticanus Gr. n. 363: *ὁμήρου μυοβατραχομαχία· ἐν δέ τισι τρητὸς* (so!) *τοῦ καρός;* und noch bestimmter heißt es im Codex Vaticanus Gr. n. 41: *ἀρχὴ τῆς μυοβατραχομαχίας· αὕτη γάρ ἐστι τίγρητος τοῦ καρός.* Auch Tzetzes exeges. in Iliad. (p. 37 ed. Hermann und p. 767 in Bachmann's scholia Homeri Lipsiensia) hat, wie schon die Corruptel des Namens (*Τίγρητος*) lehrt, seine Nachricht gleichfalls einer solchen Angabe entnommen.

halten sei [4]), ist, meine ich, gänzlich unstatthaft. So lange wenigstens, als man an der Annahme festhält, von der abzugehen ohne zwingende Veranlassung nicht erlaubt ist und die Baumeister selbst auch adoptirt hat [5]), daß die uns jetzt vorliegenden Verse die wie immer im Gange der Tradition verwandelte antike, von dem Alterthum gelesene und gepriesene, Batrachomyomachie bilden. Denn wenn so fein gebildete Männer, wie Statius und Martialis, wenn der durchaus auf alexandrinischer Gelehrsamkeit fußende Künstler der Apotheose des Homer dies Gedicht des Mäoniden nicht für unwerth hielten, so kann eine solche miserabele Stümperei, wie sie in der heutigen Gestalt des Gedichtes nicht selten sich zeigt, nimmermehr dem Dichter, sie muß lediglich der Ueberlieferung zur Last gelegt werden; und es bedarf an allen derartigen Stellen nicht der Nachsicht für einen unbedeutenden Versifex, sondern scharfer Kritik gegen spätere Eindringlinge jeder Art.

Für eine solche Kritik werden die Codices freilich einen nicht eben weit reichenden Anhalt geben; aber Einiges vermag richtige Würdigung und Vervollständigung des handschriftlichen Apparats immer noch zur Reinigung des Gedichtes beizutragen. Eine unverächtliche Vermehrung des Materials will ich in dem Folgenden geben durch Mittheilung der Collation des codex Laurentianus plut. 32, 3, welcher in der schönen Hand des 11ten Jahrhunderts geschrieben ist (*L*).

Ich füge dem gleich bei die Vergleichung einer anderen ihm ziemlich nahe tretenden Handschrift, des Ambrosianus I 4 super. des 13ten Jahrhunderts (*M*). Beide Collationen sind nach der Baumeister'schen Ausgabe gemacht.

8 ἔπος] λόγος *LM*; ἔχεν] ἔχον *L*.
10 ἀπαλὸν] πίνων *L*; προσέθηκε] παρέθηκε *L*.
11 κατεῖδεν] κατεῖδε *L*.
12 λιμνοχαρὴς] λιμνόχαρις *L*, λιμνόχαρης *M*; πολύφημος] πολύφωνος *LM*; τοῖον] τοιόνδε *L*.
13 ᾐόνα] ᾐόνας *L*; τίς δὲ σ' ὁ] τίς ὁ *M*.
18 vor βατράχων fügt *L* ἐν hinzu; *M* hat ἐν βατράχοις.
19 ἀνεθρέψατο] πότ' ἐγείνατο *LM*.
20 ὄχθας Ἠριδανοῖο] ὄχθαις ὠκεανοῖο *LM*.
24 ἀπαμείβετο] ἠμείβετο *L*, ἠμείβεται *M*.
25 ζητεῖς — ἅπασιν] ζητεῖς, φίλε, δῆλον ἅπασι *L*.
26 fehlt in *L*.
28 νυ] μοι *L*, γε *M*.

4) S. Baumeister S. 60.

5) Mit vollem Rechte weist er S. 42 die entgegenstehende Ansicht ab, welche Weland, de praecip. parod. Homer. script. p. 22 und Lauer, Gesch. der homer. Poesie S. 28 aufgestellt hatten, der sich übrigens auch Schneidewin in der Zeitschr. f. Alterthsw. 1835 S. 204 anschloß.

31 *καὶ ἐδέσμασι*] *ἐν ἐδέσμασι LM.*
32 *ποιῇ*] *ποιεῖς LM*; *ἐς*] *εἰς LM.*
33 *γὰρ* läßt *L* weg.
34 *ὅσσα*] *ὅσα L*; *οὐδὲ*] *οὔτι L.*
35 *δισκοπάνιστος*] *τρισκοπάνιστος LM.*
36 *οὐ πλακόεις*] *οὐδὲ πλακοῦς LM*; *πολὺ σησαμότυρον*] *πολλὴν σισαμίδα LM.*
38 *οὐ τυρὸς*] *οὐδὲ τυρὸς LM.*
39 *χρηστὸν*] *χριστὸν M.*
40 *θοίνας*] *θοίνην LM*; *μερόπων*] *ἀνων M.*
42 *οὐδέποτ' ἐκ πολέμοιο*] *οὐδέποτε πολέμοιο L, οὐδέποτε πτολέμοιο M*; *ἀπέφευγον*] *ἀπέφυγον LM.*
43 *ἰθὺς*] *εὐθὺς LM.*
44 *οὐ δέδι' ἄνθρωπον*] *ἄνθρωπον οὐ δέδια LM*; *φοροῦντα*] *φορέοντι M.*
45 *καταδάκνω δάκτυλον ἄκρον*] *ἄκρον δάκτυλον δάκνω LM.*
46 *ἄνδρα ἵκανεν*] *ἵκανεν ἄνδρα L*, in *M* Lücke die von andrer Hand mit *ἵκανεν ἄνδρα* ausgefüllt.
47 *ἀπέφευγεν*] *ἀπέφυγεν LM* (in *L νγ* in Rasur ſtatt *ην*).
48 *δύω*] *τρία M*; *πάντων — μάλα*] *μάλα πάντα τὰ L, μάλα πάντα M*; *ἐπ' αἶαν*] in *M* ausgelaſſen und mit andrer Tinte nachgetragen.
50 *πέλε πότμος* in *M* mit andrer Tinte nachgetragen.
52 *τρωγλοδύοντα*] *τρωγλοδύνοντα LM*; *ἐρεείνει*] in *M* mit andrer Tinte nachgetragen.
53 *ῥαφάνας*] *ῥαφάνους LM*; *κολοκύντας*] *κολοκίνθας M.*
54 *πράσσοις*] *τεύτλοις LM*; *οὐδὲ σελένοις*] in *M* mit andrer Tinte nachgetragen.
55 *ὑμέτερ'*] *ὑμῶν LM.*
56 *μειδιάσας*] *μειδήσας LM.*
57 *λίην*] *λίαν LM.*
58 *μάλ'*] *καὶ LM*; *ἐπὶ*] *ἐν L.*
60 in *LM* ausgelaſſen.
61 *γὴν καὶ*] *γαῖαν L*; *ἐφ'*] *ἐν LM.*
62 *δ' ἐθέλεις*] *δὲ θέλεις M*; *εὐχερές ἐστιν*] *εὐχερὲς ἔστι L.*
63 *ὄλεαι*] *ὀλισθῇς LM.*
65 *ὅ δ'*] *ὅδ' L.*
66 *ἅλματι*] *ἄμματι L*; *κουφῷ*] *καλῷ L.*
67 *τὸ πρῶτον*] *πρῶτον μὲν LM.*
Vor 68 verſetzt *M* 74 und 75; aber vor V. 68 rothes Kreuz.
68 *ἀλλ' ὅτε δή ῥα*] *ὡς δέ μιν* (*μεν M*) *ἤδη LM.*
69 *πορφυρέοισιν ἐκλίζετο*] *πορφυρέοις ἐπεκλίζετο LM.*
71 *γαστέρα*] *γαστέρος LM.*
72 fehlt in *LM.*

73 δεινὰ δ' ὑπεστοχάνιζε] δεινὸν ἐπεστοχάνιζε *L*, δεινὸν ὑπεστοχάνιζε *LM*.
74 προπέτασσεν] πρώτιστον *L*, πρώτην *M*; ἐφ'] ἐν *LM*.
76 ὕδασι πορφυρέοισιν ἐκλύζετο, πολλὰ δακρύων *L*; der Vers fehlt in *M*.
77 fehlt in *LM*.
80 ἔμ' ἐπίπλωσας] μὴν ἄπλωσας *LM*.
81 ἀμπετάσας] ὕψωσας *LM*.
82 ἐξαίφνης] ἐξαπίνης *LM*; δεινὸν] πικρὸν *LM*.
84 κατέδυ] κατέδυσε *M*; οὔτι] οὐχὶ *LM*.
85 ἀπολλύμενον καταλείπειν] ἀπολλῦναι κατὰ λίμνην *LM*.
86 ἀλεύατο] ἔκφυγε *LM*.
87 ἐφ'] εἰς *LM*.
88 χεῖρας δ' ἔσφιγγεν (ἔσφιγγε *L*) καὶ ἀπολλύμενος κατέτριζε *LM*.
91 πλεῖστον] πλεῖον *LM*; ἦσαν ἐπ' αὐτῷ] φέρον *L*, ἤγαγον αὐτῷ *M*.
92 ὕστατα] ὕδασι *LM*; τοίους-μύθους] μύθους ἐφθέγξατο τοίους *LM*.
93 δολίως] γε θεοὺς *LM*; ποιήσας] ποιήσας *L* (in dieſer Weiſe iſt in *L* ſonſt gewöhnlich das zumeiſt aber ganz ausgelaſſene Iota subscriptum geſchrieben), ποήσας *M*.
94 ναυηγὸν] ἐς λίμνην με *LM*.
95 ἦσθα] οἶσθα *M*.
96 ἀλλὰ πλανήσας] ἀλλ' ἀπατήσας *LM*.
97 εἰς ὕδωρ μ' ἔρριψας] in *M* von andrer Hand hinzugefügt.
98 ποίνην τίσεις σὺ] ποίνην σὺ τίσεις *LM*.
99 ὣς] ταῦτ' *LM* (in *L* iſt ſtatt des erſten τ für den Rubrikator eine Lücke gelaſſen); ἐφ'] ἐν *LM*; κατεῖδεν] κατεῖδε *LM*.
100 ὄχθησιν ἐφεζόμενος] ὄχθησι καθεζόμενος *M*; μαλακῇσιν] μαλακῇσι *L*, μαλακῆσι *M*; μύεσσιν] μύεσσι *L*.
101 δεινὸν δ'] δεινόν τ' *M*.
102 τὴν μοῖραν] τὸν μόρον *LM*.
103 ἐκέλευσαν] ἐκέλευον *LM*; ὄρθρον] ὄρθον *M*.
104 ἀγορήν δ'] ἀγορὴν *L*.
105 πατρός] in *M* mit andrer Tinte hinzugefügt.
109 μῦθον] μύθω *M*.
110 πεπόνθειν] πέπονθα *LM*.
111 ἦ] οἷς *LM*; πεῖρα] μοῖρα *L*.
Vor 112 fügt *M* 120 und 121 hinzu.
112 δέ νυν ἐλεεινός] δ' ἐγὼ δύστηνος *LM*.
113 ἁρπάξασα] ἁρπάσασα *M*.
114 ἔντοσθεν ἑλοῦσα] ἔκτοσθε λαβοῦσα *LM*.
115 εἶλξαν] ἦξαν *L*.
116 δόλον] μόρον *L*.

117 ἦν] ὅν *M*.
118 ὁ τρίτος δ' ἦν (αὖ *M*) ἀγαπητὸς, ἐπεὶ μοῦνος ἐλέλειπτο *LM*.
119 τοῦτον ἀπέκτεινε βάτραχος κακὸς ἔξοχος ἄλλων *LM*.
120 steht in *M* auch hier; ὁπλισόμεσθα] ὁπλίζεσθε *LM* (letzterer an beiden Stellen); ἐπ'] ἐς *L*.
121 fehlt in *M* hier; δαιδαλέοισιν] δαιδαλέοισι *L*.
122 καθοπλίζεσθαι] καθοπλισθῆναι *LM*.
124 εἰς] ἐς *M*; μοίρας] μήρους *LM*.
125 κνήμας δ' ἐκάλυπσον] εὖ δ' ἀσκήσαντες *LM*.
127 und 128 finden sich in *LM* an der richtigen Stelle, wohin sie auch nach dem Vorgang der Florentiner Ausgabe gegen alle bis dahin collationierten Codices Baumeister gestellt hat.
127 δ'] δὲ *L*: καλαμοστεφέων] καλῶν (καλὸν *M*) εὐτρεφέων *LM*.
128 ἐποίησαν] ἐφόρησαν *LM*.
129 nach ἦν fügen *LM* αὐτοῖς hinzu; λύχνου — ἡ δέ νυ] λύχνων τὰ μεσόμφαλα *M*.
131 λέπυρον] λέπυρρον *L*; κροτάφοις ἐρεβίνθου] κροτάφοισι καρύου *L*, κροτάφοισι καρύων *M*.
132 οὕτω — μύες] οὕτω μῦες *L*, σ μῦες *M*.
133 ἐς] εἰ *LM*.
134 βουλὴν] βουλὰν *M*.
135 ὅμιλος] ὁ θρύλλος *LM*.
136 ῥάβδον] σκῆπτρον *LM*; χερσίν] χερσί *L*.
138 ἀγγέλλων] ἀγγέλων *L*; φάτιν] ἔριν *LM*; τοῖα] μῦθον *LM*.
139 ὦ] fehlt in *M*; μύες] μῦες *L*; ὔμμιν] ὑμῖν *LM*: ἔπεμψαν] mit andrer Tinte nachgetragen in *M*.
140 πτόλεμόν] πόλεμόν *M*.
141 Ψιχάρπαγα] ψυχάρπαγα *M*; ὅνπερ ἔπεφνεν] ὃν κατέπεφνεν *L*, ὅν περ ἔπεφνεν *M*, aber περ ἔπεφνεν mit anderer Tinte nachgetragen.
143 ἐν] fehlt in *M*; γεγάασθε] γεγάατε *LM* (in *M* mit anderer Tinte nachgetragen).
147 οὐδὲ κατεῖδον] mit anderer Tinte nachgetragen in *M*.
148 ὀλλύμενον] ὀλλυμένων *M*; δ'] fehlt in *LM*.
149 οἱ δὲ κάκιστοι] mit anderer Tinte nachgetragen in *M*.
151 μύας] μῦς *M*.
152 τοιγὰρ] νῦν γὰρ *LM*.
153 ἐν ὅπλοις] ἔνοπλοι *L*.
154 πὰρ χείλεσσιν] παρὰ χείλεσιν *LM*; ὅπου] ὅππου *M*.
157 σὺν ἐκείναις] σὺν ἔντεσιν *LM*; εὐθὺ βάλωμεν] εὐθὺς ἕλωμεν *M*.
160 ὣς ἄρα φωνήσας ὅπλοις κατέδησεν (ἀνέδυνεν *M*) ἅπαντας *LM*.

161 μὲν μαλαχῶν], μαλαχῶν τε *M*; ἑὰς] fehlt in *LM*.
162 καλῶν — σεύτλων] χλωρῶν πλατέων ἀπὸ τεύτλων *LM*.
164 ἀρήρει] ἀρ᾽ἠρη *M*.
165 καὶ κόρυθες κοχλίαι κάρην᾽ ἀμφεκάλυπτον *LM*.
166 ὄχθης] ὄχθαις *LM*.
167 ἔμπλητο] ἔπλητο *LM*.
168 εἰς] ἐς *M*.
Nach 170 ſtehen in *LM* folgende zwei Verſe:
ὡς βατραχῶν στρατὸς ἔβρεμεν· εὖτε γιγάντων
καὶ μῦες (μυῖες *L*) κενταύρων μεγαλούχων ἦσαν ὁμοῖοι (ὅμοιοι *M*).
173 Ἀθηναίην] ἀθηνᾶν *M*.
174 μυσὶν — βοηθήσουσα] μυσὶν ἄρ᾽ (ἆρ᾽ *M*) ἐπαλεξήσουσα *LM*.
175 ἀεί] fehlt in *M*.
176 κνίσσῃ] κνίσῃ *L*, κνίσσαις *M*; ἐδέσμασι παντοδαποῖσιν] θυσιάων αἰδέσμασιν *L*, θυάων ἐδέσμασιν *M*.
177 τὸν δὲ] τόνδε *M*.
179 ἐλθοίην] ἐλθοίμην *LM*; ἐπαρωγὸς] ἀρωγὸς *M*; μ᾽] fehlt in *LM*.
181 μου] μοι *L*; λίην] λίαν *M*.
182 ἐξύφανα] ἐξύφηνα *L*.
183 ἔνησα] ἔοργα *LM*.
184 τρώγλας δ᾽ ἐμποίησαν· τούτου (οὗ *M*) χάριν ἐξώργισμαι *LM*.
185 nach 186 geſtellt in *LM*; τόκον] τόκοις *L*, τόκ *M*.
186 ὕφανα] ἔνησα *LM*.
187 ἀρηγέμεν — ἐθελήσω] ἀρηγέμεν βουλήσομαι (corr. in βουλήσωμαι *L*, ἀρηγέμεναι ἐθελήσω *M* (ἐθελήσω iſt freilich nur zu errathen, da dieſe Stelle mit friſchem Papier überklebt iſt, auf welchem jüngere Hand hinzugefügt hat οὐκ ἐθέλησα.
188 πρώην] πρῶτον *L*, in *M* iſt die Stelle ebenſo überklebt und von jüngerer Hand πρώην übergeſchrieben.
188 κατεκείμην] καταμῦσαι *L*.
192 ἐβόησεν] ἐφώνησεν *LM*.
193 παυσώμεσθα] παυσώμεθα *M*.
194 νύ] κέ *LM*; ἡμείων] ὑμμείων *L*; τρωθῇ] βληθῇ *M*.
Nach 194 fügt *L* folgenden Vers hinzu:
μή τις καὶ λόγχῃ τυπῇ δέμας ἠὲ μαχαίρῃ
195 ἀγχέμαχοι] ἐγχέμαχοι *L*; ἀντίον] ἀντίος *L*.
197 ἐπεπείθοντο] ἐπείθοντο *M*.
198 πάντες δ᾽ (δ᾽ fehlt in *M*) ὁμῶς ἀολλέες ἦλθον (ἤλθετον *L*) εἰς ἕνα χῶρον *LM*, die noch folgenden Vers hinzufügen:
καὶδ δ᾽ ἦλθον κήρυκε (κήρυκες *L*) τέρας πολέμοιο φέροντε (φέροντες *L*)

200 ἐσάλπιγξαν] ἐσάλπιζον *LM*.
203 προμάχοις] προμάχοισι *LM*; κατὰ γαστέρα] καθ' ἥπατος *M*; ἐς] εἰς *L*; ἐσμέσον ἦπαρ] ἔγκατα χῦτο *M*.
204 ἔπεσεν] ἔπεσε *M*; ἐκόνισσεν] ἐκόνισεν *M*.
206 Πηλείωνα] Πηλείωνος *L*.
207 πῆξεν] πῆξε *L*.
208 στόματος δ' ἐξέπτη] δ' ἐκ σώματος (δὲ σώματος *L*) ἔπτη *LM*.
211 fehlt in *M*.
213 nach αὐχένος fügen *LM* hinzu: τρῶσεν ἐπίφθας
πέτρῳ μυλοειδεῖ· τὸν δὲ σκότος ὅσσε κάλυψε,
laſſen dagegen 214 und 215 weg.
Für 217—219 hat *M* folgende zwei Zeilen:
κρομμοφάγος δ' αὖ φεύγων ἔμπεσεν ὄχθαις λίμνης,
τὸν μάλ' οὐδ' ἀφάμαρτεν ἰδῶν λίθῳ λειχήνωρ,
217 καθ' ἥπατος] καθ' ἦπαρ *L*; ἐνόησεν] ἐνόησε *L*.
218 κοστοφάγον φεύγοντα] κραμβοβάχος φεύγων *L*.
219 ἀπέληγε — αὐτόν] ἀπέληγεν ἐν ὕδασιν· ἤλασε δ' αὐτόν *L*.
220 κάππεσε δ'] κάππεσεν *M*; οὐδ'] οὐκ *LM*.
222 fehlt in *LM*.
223 τυρογλύφον δὲ ἰδὼν (δ' ἐπ' ὄχθαις *L*) λιμνήσιος ἐξεναρίξε *LM*; nach dieſem Verſe keine Zeichen einer Lücke.
224 δ' ἐπιδὼν] δὲ ἰδὼν *LM*; Καλαμίνθιος ἐς] καλαμίνθης εἰς *L*.
225 ἥλατο] ἥλλατο *LM*.
226 fehlt in *LM*.
227 δέπ' ἔπεφνεν] δ' ἔπεφνε *LM*.
228 βρέχματος *LM*.
230 λειχοπίναξ δ' ἔκτεινεν ἀμίμονα βορβοροκοίτην (βορβορόκοιτον *M*) *LM*.
231 ἔγχει ἐπαίξας] ἔγχεϊ ἄϊξας *M*.
232 πρασσαῖος δ' ἐπιδὼν] πρασσοφάγος δ' ἐσιδὼν *LM*; εἵλκυσε νεκρον ἐόντα] εἵλκυσεν ἐκρὸν ἐόντα *L*.
233 ἀπέπνιξε] ἀπέθηκε *LM*.
234 ἤμυν'] ἤμυνεν *LM*.
235 καὶ βάλε πηλούσιον κατὰ νηδύος εἰς μέσον ἦπαρ *LM*.
236 ψυχὴ δ' Ἀιδόσδε] ἦτορ δ' ἔκτοσθεν *L*, ἦπαρ δ' ἔκτοσθε *M*.
237 κραμβοβάτης] πηλοβάτης *LM*.
238 ἐξετύφλου] ἐξετύφλωσεν *L*, ἐξετύφλωσε *M*.
239 ὠργίσθη] μουνώθη *LM*, nur fehlt in *L* die Initiale, die der Rubrikator malen ſollte; ἄρ' ἐκεῖνος] ἄρα κεῖνος *LM*; τε] fehlt in *LM*.
240 πεδίῳ] γαίῃ *LM*.
241 κραμβοβάτην] πηλοβάτην *LM*.

242 *κονίῃσιν*] *κονίησι LM.*
244 *μιν*] *οἱ LM*; *μέσσην*] *μέσην L*; *πᾶς δέ οἱ εἵσω*] in *M* mit anderer Tinte nachgetragen.
245 *ἔδυνε*] *δῦνε LM.*
246 *ἔγκατ' ἐφελκομένῳ*] *ἔγκατ' ἐφειλκυσμένῳ L, ἔγκατα ῥηγνυμένω M*; *δούρατι*] *δούρατος M*; *χειρὶ παχείῃ*] *χείρεσσι L*, in *M* Lücke, die mit anderer Tinte durch *χειρὶ παχείῃ* ausgefüllt ist.
247 *τρωγλοδύτης*] *σιτοφάγος L, πρασσοφάγος M*; *εἶδεν ἐπ' ὄχθῃσιν*] *εἶδε παρ' ὄχθησι M.*
249 *ἥλατο*] *ἤλλατο LM*; *τάφρους*] *τάφρον LM*; *ὅππως*] *ὅπως LM.*
251 *ὦκα δὲ λίμνην ἥλατο τειρόμενός περ δεινῶς M*; fehlt in *L.*
252 Der ganze Vers fehlt in *L*; *Πρασσαῖος*] *τρωξάρτης M*; *ἐθ'*] *ἔνθ' M.*
Für 253—259 haben *LM* nur folgenden Vers:
καὶ οἱ ἐπέδραμεν αὖθις ἀποκταμέναι μενεαίνων.
260 *μυσὶν Μεριδάρπαξ*] *μέσσοι νέος παῖς LM.*
261 *Κρείωνος*] *ἐγχέμαχος LM.*
Statt 262—268 haben *LM* diese Verse:
μεριδάρπαξ ὄρχαμος (*κἰδιμος M*) *μιμούμενος αὐτὸν ἄρηα,*
ὃς μόνος ἐν μέσσοιν ἀρίστευεν (*ἀρίστευε L*) *καθ' ὅμιλον*
αὐτοῦ δ' ἕστηκε γαυριάων (*γαυροίμενος L*) *κατὰ λίμνην.*
269 fehlt in *L.*
271 *τοίην*] *τοίην δ' LM.*
272 *ἔργον ἐν*] *θαῦμα τόδ' LM.*
273 *μ' ὀλίγον*] *μικρὸν με LM*; *ὃς*] fehlt in *LM.*
274 *ἐναίρειν* (*κτείνει M*) *βατράχους βλεμεαίνων· ἀλλὰ τάχιστα LM.*
275 *Παλλάδα — πολεμόκλονον*] *παλλάδ' ἀθηναίην πέμψωμεν LM*; *ἣ καὶ ἄρηα*] *ἠδὲ καὶ ἄρην L, ἴδ' ἄρηά τε M.*
276 *ἐπισχήσουσι*] *ἄπο σχήσουσι L, ἀποσχήσουσι M.*
277 *Ἥρη*] *ἄρης LM.*
278 *οὔτ' ἄρ'*] *οὐ γὰρ M*; *οἵτε*] *οὔτ' M.*
279 *αἰπὺν ὄλεθρον*] *ἢ τὸ σὸν ὅπλον LM.*
280 fehlt in *LM.*
281 fehlt in *M*; *μέγα*] fehlt in *L*; nach *ὀβριμοεργόν* fügt *L τε* hinzu.
Für 282—284 haben *LM* diese zwei Verse:
ᾧ τιτᾶνας (*τιτάνας L*) *πέφνες ἀρίστους ἔξοχα πάντων*
καὶ κελάδοντα πεδήσας· ἰδ' ἄγρια φῦλα γιγάντων.
285 *ψολόεντα κεραυνόν*] *ψολόεντι κεραυνῷ M.*
286 *μέγαν*] *μέγα M.*
287 fehlt in *LM.*
289 *τούσδε κεραυνόν*] *τούσδέ τε μῦας LM.*

291 ἔλπετυ] ἵετο *LM*; βατράχων γένος] γένος βατράχων *LM*; αἰχμητάων] ἀγερώχων *LM*.
292 ὤκτειρε] ἐλέησε *L*.
293 ὅστις φθειρομένοισιν ἀρωγοὺς αὐτὸς ἔπεμψεν *LM*.
294 ἀγκυλοχῆλαι] ἀγγυλοχεῖλαι *L*, ἀγκυλόχειλοι *M*.
296 fehlt in *LM*.
297 βλαισοὶ] βλαισσοὶ *L*; βλεσσοὶ *M*; χειροτένοντες] χειλοτένοντες *LM*; στέρνων ἐςορῶντες] στερνῶνος ὁρῶντες *LM*.
298 δικέραιοι] δικάρηνοι *L*, δικάρηναι *M*; οἱ] οἳ *M*; καλεῦνται] καλοῦνται *M*.
299 στομάτεσσιν ἔκοπτον] στομάτευον *M*.
301 τοὺς] οὓς *LM*; πάντες] δειλοὶ *LM*; ἔτ' ἔμειναν] ὑπέμειναν *LM*.
302 ἐς] οἱ *M*: ἐδύσετο] ἐδύετο *LM*.

Von Interpolationen ist freilich auch dieser codex Laurentianus so wenig als irgend eine Handschrift der Batrachomyomachie frei (noch viel weniger der Ambrosianus); aber er bietet mancherlei, was gar sehr die Beachtung verdient, und wird sicher im Stande sein durch seine fast völlige Uebereinstimmung der von Baumeister weit weggeworfenen Florentiner Ausgabe von 1488 und den von diesem gleichfalls verschmähten nahe verwandten Handschriften, der Oxforder des 12ten Jahrhunderts (*z*) und der Pariser bei Bachmann anecd. Gr. II S. 417 ff. (*t*) die ihnen gebührende Position zurückzuerobern. Hat doch selbst Baumeister nicht umhin gekonnt, der principiell verworfenen Florentina, wo sie allein das Richtige bot (und jetzt von meinen Codices bestätigt wird), hie und da zu folgen z. B. in der Anordnung der Verse 126 und 127, in der Ausscheidung der ungeschickten Interpolation von V. 60 (s. Baumeister S. 25). Auf eine ausführliche Würdigung der Bedeutung unsrer Codices muß ich indeß hier verzichten, da sie nur in einer zusammenhängenden Besprechung des gesammten kritischen Apparats, resp. in einer vollständigen Textesgestaltung gegeben werden könnte und dazu hier weder der Ort ist, noch mir jetzt die nöthige Zeit zu Gebote steht. Die Sache hat auch ihre gewaltigen Schwierigkeiten, die Einem allein schwerlich gelingen wird zu bewältigen; und eben um diese wie mir scheint nicht unwichtigen Collationen als neues Mittel der Textkritik der noch so sehr verwahrlosten Batrachomyomachie auch Andern zugänglich zu machen, habe ich mich entschlossen, dieselben vorweg zu veröffentlichen, ohne sie selbst jetzt auszunutzen.

Nur auf einen Punkt möchte ich hier noch aufmerksam machen Schon ein einfacher Blick auf die wunderlichen Varianten, wie sie die kritische Anmerkung Baumeister's aufweist, zeigt deutlich, wie arg bei diesem bereits früh vielgelesenen Gedichte die Willkür eifriger Leser um-

gestaltend und hinzudichtend gehaust hat. So wenig man also auch sonst der jetzt von Manchen beliebten Methode, alles Unbequeme einfach aus dem Text zu werfen, huldigt, so wird man sich bei der Kritik der Batrachomyomachie doch nicht scheuen dürfen, der Sprache, dem Metrum und dem Sinne nach anstößige Verse, welche einen wohlgefügten Zusammenhang und einen auch dichterisch befriedigenden Sinn stören oder zerstören, einfach als Interpolationen späterer Leser auszuscheiden. Selbst die Handschriften zeigen hier zuweilen das Richtige. So läßt z. B. ohne Zweifel vollkommen berechtigter Weise unser Laurentianus mit dem Pariser t, dem Oxforder z und einem Heidelberger Palatinus (Gr. XLIV saec. XII, dessen Collation Freund Meyncke verdankt wird) den V. 26 aus. Denn konnte es wirklich derselbe Dichter sein, der erst die in leiser Ironie gehaltene und durchaus wohlgelungene Begrüßung von Frosch und Maus dichtete, und der dann sich die ganze Wirkung verdarb durch diese plumpe und aus allem Verhältniß herausfallende Renommage in V. 26, die noch dazu herzlich ungeschickt zwar der Götter, Menschen und Vögel, aber der einer Maus doch wahrlich zunächst liegenden Vierfüßler gar nicht gedenkt? Nimmt man mit Baumeister S. 2 im vorhergehenden Verse an dem *φίλε, δῆλον ἅπασιν* des Laurentianus, der Florentina und von hxy wegen V. 32 Anstoß (was mir jedoch nicht nöthig erscheint), so kann man ja leicht das *φίλε, δῆλον* dieser und das *τὸ δ' ἄσημον* von z in ein *τὸ δὲ δῆλον* verwandeln.

Das weitaus Meiste dieser Art wird jedoch ohne diplomatischen Anhalt rein aus innerer Kritik zu gewinnen sei. So, um auch hiervon wenigstens ein Beispiel anzuführen, wenn in der ganz untadelhaften Rede des Troxartes, welche die Schicksale seiner drei Söhne in je zwei Versen erzählt, der Tod des zweiten Sohnes, der in der Mausefalle umgekommen war ganz ansprechend mit den Worten (V. 115. 116) geschildert wird:

τὸν δ' ἄλλον πάλιν ἄνδρες ἀπηνέες ἐς μόρον εἵλξαν
καινοτέραις τέχναις ξύλινον δόλον ἐξευρόντες,

und dann auf einmal dem noch hinzugefügt wird:

ἣν παγίδα καλέουσι, μυῶν ὀλέτειραν ἐοῦσαν,

sollte da in diesem metrisch kaum erträglichen, sprachlich über die Maassen matten, dem Gedanken nach mehr als überflüssigem Verse nicht mit Sicherheit die Zuthat eines weisen, sehr prosaischen Lesers zu erkennen sein, der es für nöthig hielt das passend Umschriebene auch noch mit nackten Namen zu nennen?

Bonn.

Curt Wachsmuth.